3 Year LL.B. VI Semester / 5 Year B.A. LL.B. X Semester / 5 Year B.A. LL.B. (Maj.-Min. System) X Semester / 5 Year B.B.A. LL.B. X Semester (Old/New) Examination, June/July 2019 LAW OF EVIDENCE

Duration: 3 Hours Max. Marks: 100

Instructions: 1. Answer Q. No. 9 and any five of the remaining.

- 2. Q. No. 9 carries 20 marks and rest carry 16 marks each.
- Answers must be written either in English or Kannada completely.
- Q. No. 1. Define Evidence. Explain the different kinds of evidence. Marks : 16 ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿ. ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ವಿವಿಧ ಪ್ರಕಾರಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.
- Q. No. 2. Explain the doctrine of 'Res gestae' with decided cases. Marks : 16 'ರೆಸ್ ಗೆಸ್ಟೆ' ಸಿದ್ದಾಂತವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿತ ಪ್ರಕರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ವಿವರಿಸಿ.
- Q. No. 3. What is dying declaration ? What are the conditions for its admissibility as evidence ? Marks : 16 ಮರಣ ಕಾಲೀನ ಹೇಳಿಕೆ ಎಂದರೇನು ? ಅದನ್ನು ಸಾಕ್ಷ್ಯವಾಗಿ ಸ್ವೀಕರಿಸಲು ಇರುವ ಶರತ್ತುಗಳು ಯಾವುವು ?
- Q. No. 4. Who is an Expert ? State the circumstances in which expert opinion becomes relevent.

 ತಜ್ಞರೆಂದರೆ ಯಾರು ? ತಜ್ಞರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಸುಸಂಬದ್ಧವಾಗುವ ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು
- Q. No. 5. What are public documents ? How they are proved ? Marks : 16 ಸಾರ್ವಜನಿಕ ದಸ್ತಾವೇಜುಗಳು ಎಂದರೆ ಯಾವುವು ? ಅವುಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಬಹುದು ?
- Q. No. 6. Define Estoppel. State the different kinds of estoppel. Marks : 16 ವಿಬಂಧ ತತ್ವವನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿ. ವಿವಿಧ ಪ್ರಕಾರಗಳ ವಿಬಂಧಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿರಿ.



Q. No. 7. Explain the protection given to the following communications under Indian Evidence Act. LI_A.6 1697 & \ 1889 1891 Marks : 16

- (a) Communications between Husband and Wife
- (b) Communications between a client and his advocate. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ವಿಶೇಷಾರ್ಹತೆಯ ಹೇಳಿಕೆಗಳಿಗೆ ಭಾರತೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಇರುವ ರಕ್ಷಣೆಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ.
- (a) ಪತಿ ಪತ್ತಿಯ ನಡುವಿನ ಹೇಳಿಕೆಗಳು
- (b) ಕಕ್ಷಿದಾರ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯವಾದಿಯ ನಡುವಿನ ಹೇಳಿಕೆಗಳು.
- Q. No. 8. Write short notes on any two of the following. ಬೇಕಾದ ಎರಡಕ್ಕೆ ಲಘು ಟಿಪ್ಪಣಿ ಬರೆಯಿರಿ.

Marks: 2×8=16

- (a) Confession by co-accused ಸಹ ಆರೋಪಿಯ ತಪ್ಪೊಪ್ಪಿಗೆ
- (b) Alibi ಆನ್ಯತ್ರ ಸಿದ್ಧಾಂತ
- (c) Leading questions ಉತ್ತರ ಸೂಚಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು
- Q. No. 9. Answer any two. ಬೇಕಾದ ಎರಡಕ್ಕೆ ಉತ್ತರಿಸಿ.

Marks: 2×10=20

- (a) The question is whether 'A' robbed 'B'. Does the fact that shortly before the robbery, 'B' went to a shop with money in his possession and showed it to third persons, become relevant? 'ಆ' ಎಂಬುವವನು 'ಬ' ಎಂಬುವವನನ್ನು ಸುಲಿಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಯೇ ಎಂಬುದು ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಸುಲಿಗೆಯ ಮುಂಚೆ 'ಬ'ನು ತನ್ನೊಂದಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಂಗಡಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾ, ಆ ಹಣವನ್ನು ಮೂರನೆಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ತೋರಿಸಿರುವ ವಾಸ್ತವಿಕತೆಯು ಸುಸಂಬದ್ಧವೇ ?
 - (b) The question is whether 'A' was a legitimate son of 'B'. Does the fact that, 'A' was always treated as such by the members of the family relevant? 'ಅ'ನು 'ಬ'ನ ಧರ್ಮಜ ಮಗನೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಕರೆಲ್ಲರೂ 'ಅ'ನನ್ನು ಧರ್ಮಜ ಮಗನೆಂದೇ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ವಾಸ್ತವಿಕತೆಯು ಸುಸಂಬದ್ಧವೇ ?
 - (c) 'A' sues 'B' for money due on a bond. 'B' has admitted the execution of bond, but contends that it was obtained by fraud. 'A' denies it. On whom the burden of proof was? 'ಆ'ನು ಒಂದು ಬಾಂಡ್ ನ ಅನ್ವಯ ಬರಬೇಕಾದ ಹಣಕ್ಕಾಗಿ 'ಬ'ನ ವಿರುದ್ಧ ದಾವೆ ಹೂಡಿದ್ದಾನೆ. 'ಬ'ನು ಆ ಬಾಂಡ್ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು, ಆದರೆ ಅದನ್ನು ವೋಸದಿಂದ ಬರೆಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾನೆ. 'ಅ'ನು ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾನೆ. ಯಾರ ಮೇಲೆ ರುಜುವಾತಿನ ಭಾರ ಇರುತ್ತದೆ ?